

Propiedades psicométricas del Instrumento de Evaluación del Bienestar Integral MIELSY de 13 dimensiones

Miday Columbié-Pileta¹ 

¹ Doctora en Medicina. Especialista en Bioestadística. Máster en Atención Primaria de Salud. Doctora en Ciencias de la Educación Médica. Instituto MIELSY de Neurodiseño del Bienestar Integral Preventivo. Centro de Investigación en Neuroterapia Sensorial Integrativa MIELSY. Editorial MIELSY. midayba77@gmail.com

Carlos Rafael Araujo-Inastrilla² 

² Licenciado en Sistemas de Información en Salud. Editorial MIELSY. Guatemala. Maestrando en Ciencias y Tecnologías de la Salud. Universidad de Brasilia. araujo.inastrilla@gmail.com

María Aurelia Lazo-Pérez³ 

³ Licenciada en Educación en la especialidad de Química. Máster en Educación Avanzada. Doctora en Ciencias Pedagógicas. Universidad Señor de Sipán. Perú. marialazoperez1965@gmail.com

Marta Alicia Castillo-Ventura⁴ 

⁴ Ingeniera Industrial. Facultad de Ciencias Médicas y de la Vida. Universidad Da Vinci. Guatemala. mcastillov@udv.edu.gt

Jorge Mariano Barrios Escobar⁵ 

⁵ Ingeniero Agrónomo. Máster en Innovación y Docencia Superior. Doctorante en Ciencias de la Educación Médica y de la Vida. Universidad Da Vinci. jmescoar@udv.edu.gt

Julio Alberto Castillo⁶ 

⁶ Ingeniero Forestal. Maestro en Ciencias en Docencia Superior con orientación en andragogía. Doctorante en Ciencias de la Educación Médica y de la Vida. Universidad Da Vinci de Guatemala. jcastillo@udv.edu.gt

Citar como: Columbié-Pileta M, Araujo-Inastrilla CR, Lazo-Pérez MA, Castillo-Ventura MA, Barrios Escobar JM, Castillo JA. Propiedades psicométricas del Instrumento de Evaluación del Bienestar Integral MIELSY de 13 dimensiones. Rev. Conex. Cienc. Neuroarte Bienest. 2026;2:e0028.

Recibido: 24/05/2026

Aceptado: 29/06/2026

Publicado: 30/06/2026

Palabras clave:

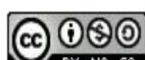
bienestar integral;
psicometría;
validación;
confiabilidad;
instrumento de
medición; estrés;
neurodiseño del
bienestar; Guatemala

RESUMEN

Introducción: los instrumentos de medición del bienestar integral disponibles en español presentan limitaciones en cobertura dimensional y adaptación cultural al contexto latinoamericano. **Objetivo:** evaluar las propiedades psicométricas del Instrumento de Evaluación de la Influencia del Estrés en el Bienestar Integral MIELSY de 13 dimensiones (IEBI-M13) en una muestra piloto. **Métodos:** estudio instrumental con n=33 participantes. Se evaluó la consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach, la estabilidad temporal mediante el coeficiente de correlación intraclass (ICC), la validez de contenido mediante el índice de validez de contenido (CVI) con



Contenido de
acceso abierto



Este artículo está bajo una licencia Creative Commons Atribución-No Comercial Compartir Igual 4.0

siete expertos, la validez convergente mediante AVE y CR, y la validez discriminante mediante HTMT. **Resultados:** el IEBI-M13 demostró consistencia interna excepcional (α global=0,972), estabilidad temporal adecuada (ICC total=0,890), validez de contenido excelente (CVI=0,963), validez convergente confirmada en las 13 dimensiones (AVE $\geq$ 0,50; CR $\geq$ 0,70), validez discriminante satisfactoria en el 77% de los pares de dimensiones y validez de criterio concurrente confirmada (r_c =0,775; D3 Emocional p =0,823, p =0,023). **Conclusiones:** el IEBI-M13 presenta propiedades psicométricas adecuadas para su uso en investigación y como herramienta diagnóstica en el campo del Neurodiseño del Bienestar Integral Preventivo.

Psychometric properties of the 13-dimension MIELSY Integral Well-being Assessment Instrument

ABSTRACT

Introduction: Available integral well-being measurement instruments in Spanish present limitations regarding dimensional coverage and cultural adaptation to the Latin American context. **Objective:** To evaluate the psychometric properties of the 13-dimension Integral Well-being Stress Influence Assessment Instrument (MIELSY-13 / IEBI-M13) in a pilot sample. **Methods:** Instrumental study with $n=33$ participants. Internal consistency was evaluated using Cronbach's alpha coefficient, temporal stability using the intraclass correlation coefficient (ICC), content validity using the content validity index (CVI) with seven experts, convergent validity using AVE and CR, and discriminant validity using HTMT. **Results:** The IEBI-M13 demonstrated exceptional internal consistency (global $\alpha=0.972$), adequate temporal stability (total ICC=0.890), excellent content validity (CVI=0.963), confirmed convergent validity across all 13 dimensions (AVE $\geq$ 0.50; CR $\geq$ 0.70), satisfactory discriminant validity in 77% of dimension pairs, and confirmed concurrent criterion validity ($r_c=0.775$; D3 Emotional $p=0.823$, $p=0.023$). **Conclusions:** The IEBI-M13 presents adequate psychometric properties for use in research and as a diagnostic tool in the field of Preventive Integral Well-being Neurodesign.

Keywords: integral well-being; psychometrics; validation; reliability; measurement instrument; stress; well-being neurodesign; Guatemala.

Propriedades psicométricas do Instrumento de Avaliação do Bem-Estar Integral MIELSY de 13 dimensões

RESUMO

Introdução: Os instrumentos de medição do bem-estar integral disponíveis em espanhol apresentam limitações na cobertura dimensional e na adaptação cultural ao contexto latino-americano. **Objetivo:** Avaliar as propriedades psicométricas do Instrumento de Avaliação da Influência do Estresse no Bem-Estar Integral MIELSY de 13 dimensões (IEBI-M13) em uma amostra piloto. **Métodos:** Estudo instrumental com $n=33$ participantes. Avaliou-se a consistência interna pelo coeficiente alfa de Cronbach, a estabilidade temporal pelo coeficiente de correlação intraclass (CCI), a validade de conteúdo pelo índice de validade de conteúdo (IVC) com sete especialistas, a validade convergente por meio de AVE e CC (CR), e a validade discriminante por meio de HTMT. **Resultados:** O IEBI-M13 demonstrou consistência interna excepcional (α global=0,972), estabilidade temporal adequada (CCI total=0,890), validade de conteúdo excelente (IVC=0,963), validade convergente confirmada nas 13 dimensões (AVE $\geq$ 0,50; CC $\geq$ 0,70), validade discriminante satisfatória em 77% dos pares de dimensões e validade de critério concorrente confirmada ($r_c=0,775$; D3 Emocional $p=0,823$, $p=0,023$). **Conclusões:** O IEBI-M13 apresenta propriedades psicométricas adequadas para uso em pesquisa e como ferramenta diagnóstica no campo do Neurodesign do Bem-Estar Integral Preventivo.

Palavras-chave: bem-estar integral; psicometria; validação; confiabilidade; instrumento de medição; estresse; neurodesign do bem-estar; Guatemala.

INTRODUCCIÓN

La medición del bienestar integral constituye un desafío metodológico de primer orden para las ciencias de la salud preventiva. Los instrumentos disponibles en español (entre ellos las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff, el PERMA-Profiler de Butler y Kern y la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener et al.) presentan limitaciones relevantes para el contexto latinoamericano: cobertura dimensional reducida, ausencia de componentes sensoriales y narrativos, y escasa adaptación a las particularidades culturales y sociales de la región.¹⁻³

En respuesta a estas limitaciones, Columbié-Pileta desarrolló el Instrumento de Evaluación de la Influencia del Estrés en el Bienestar Integral MIELSY de 13 dimensiones (IEBI-M13), concebido desde el marco teórico del Neurodiseño del Bienestar Integral Preventivo.⁴ El instrumento evalúa 13 dimensiones organizadas en tres variables complejas: Yo Fundamental (dimensiones física, mental, emocional, espiritual y creativa), Interacción y Entorno (profesional, económica, familiar, amor/pareja y social) y Contexto Moderno (cultural, medioambiental y digital).⁵ Esta arquitectura lo convierte en el instrumento de bienestar de mayor cobertura dimensional disponible en español, al incorporar componentes ausentes en los referentes internacionales.

El IEBI-M13 consta de 52 reactivos organizados en 13 dimensiones (4 ítems por dimensión), más 3 ítems de Percepción Global de Estrés (PGE). La escala de respuesta es de tipo Likert de 5 puntos (1=Nunca, estado óptimo de bienestar; 5=Siempre, colapso del bienestar), con una puntuación global entre 52 y 260 puntos, donde puntajes bajos indican bienestar consolidado y puntajes altos indican colapso del bienestar.⁶

La validación psicométrica de nuevos instrumentos requiere evidencia acumulada de múltiples propiedades: confiabilidad, validez de contenido, validez de constructo y utilidad clínica.⁷⁻⁹ El presente estudio tiene como objetivo evaluar las propiedades psicométricas fundamentales del IEBI-M13 en una muestra piloto, como paso previo a la validación definitiva con muestra ampliada. La robustez psicométrica del instrumento es condición indispensable para su implementación como herramienta diagnóstica en el Protocolo de Actuación Clínica por Fases del profesional MIELSY (PACF-MIELSY).⁶

MÉTODOS

Diseño y participantes

Estudio instrumental¹⁰ con muestra piloto no probabilística por conveniencia de $n=33$ participantes adultos de Guatemala (edad media: 34,2 años; 60,6% mujeres). El tamaño muestral es apropiado para estudios exploratorios de confiabilidad y validez de contenido.¹¹ Para los análisis de estabilidad temporal se empleó una submuestra de $n=9$ participantes, con un intervalo de 15 días entre mediciones. La validez de criterio concurrente se evaluó en $n=7$ participantes a quienes se administraron simultáneamente ambos instrumentos.

Análisis estadísticos

Se evaluaron: (1) consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach (α), con criterio de aceptabilidad $\alpha \geq 0,70$;¹² (2) estabilidad temporal mediante el coeficiente de correlación intraclase (ICC) con modelo de efectos mixtos de dos vías y acuerdo absoluto;¹³ (3) validez de contenido mediante el índice de validez de contenido (CVI) evaluado por siete expertos según los criterios de Moriyama, con umbral $CVI \geq 0,80$;¹⁴ (4) validez convergente mediante la varianza media extraída ($AVE \geq 0,50$) y la confiabilidad compuesta ($CR \geq 0,70$);¹⁵ (5) validez discriminante mediante el criterio $HTMT < 0,85$;¹⁶ y (6) validez de criterio concurrente mediante correlación de Pearson y Spearman con la Escala de Estrés Percibido PSS-14.¹⁷ Los análisis se realizaron con R v4.3 (paquetes psych y lavaan) y Python v3.12.

Es importante destacar el significado de HTMT (Heterotrait-Monotrait Ratio of Correlations), en español Razón Heterorrasgo-Monorrasgo de Correlaciones. El criterio evalúa si cada dimensión de un instrumento mide algo suficientemente distinto de las demás dimensiones: si $HTMT < 0,85$ las dos dimensiones son suficientemente distintas (validez discriminante confirmada); si $HTMT \geq 0,85$ existe solapamiento potencialmente problemático. Se calcula como el cociente entre las correlaciones entre ítems de dimensiones distintas (hetero-trait) y las correlaciones entre ítems de la misma dimensión (mono-trait). En el caso del IEBI-M13, el HTMT confirmó que el 77% de los pares de dimensiones son suficientemente independientes entre sí.

RESULTADOS

Consistencia interna

El coeficiente alfa de Cronbach global fue de $\alpha=0,972$, clasificado como excepcional. Las tres variables complejas obtuvieron valores excelentes: VC-A Yo Fundamental ($\alpha=0,932$; IC 95%: 0,885-0,964), VC-B Interacción y Entorno ($\alpha=0,941$; IC 95%: 0,899-0,970) y VC-C Contexto Moderno ($\alpha=0,893$; IC 95%: 0,833-0,940). Las 13 dimensiones superaron el umbral mínimo de $\alpha \geq 0,70$ (rango: 0,724-0,919). Ningún ítem requirió eliminación por criterio de correlación ítem-total corregida. Los IC 95% se obtuvieron por bootstrapping con 1.000 remuestras.

Tabla 1. Consistencia interna por dimensión y variable compleja (n=33)

Dimensión / Variable compleja	α Cronbach	IC 95%	Media (M)	DE	Veredicto
D1. Física	0,724	–	11,2	3,6	Aceptable
D2. Mental	0,819	–	11,1	4,0	Bueno
D3. Emocional	0,824	–	10,4	4,2	Bueno
D4. Espiritual	0,822	–	8,6	4,0	Bueno
D5. Creativa	0,748	–	9,8	3,7	Bueno
D6. Profesional	0,815	–	11,3	4,1	Bueno
D7. Económica	0,796	–	9,2	4,0	Bueno
D8. Familiar	0,889	–	9,2	4,2	Excelente
D9. Amor/Pareja	0,880	–	7,6	3,8	Excelente
D10. Social	0,919	–	9,7	4,2	Excelente
D11. Cultural	0,755	–	8,0	3,5	Bueno
D12. Medioambiental	0,804	–	8,4	3,7	Bueno
D13. Digital	0,865	–	11,1	4,4	Excelente
VC-A Yo Fundamental	0,932	[0,885-0,964]	–	–	Excelente
VC-B Interacción y Entorno	0,941	[0,899-0,970]	–	–	Excelente
VC-C Contexto Moderno	0,893	[0,833-0,940]	–	–	Excelente
IEBI-M13 Global	0,972	[0,954-0,985]	125,5	39,3	Excepcional

Nota. Escala Likert 1-5; 4 ítems por dimensión (rango 4-20); 52 ítems en total (rango 52-260). $\alpha \geq 0,70$ indica consistencia interna aceptable. IC 95% por bootstrapping (1.000 remuestras) disponible para variables complejas e instrumento global.

Estabilidad temporal (test-retest)

El coeficiente ICC para el instrumento total fue excelente (ICC=0,890; IC 95%: 0,604-0,974). La variable compleja VC-A Yo Fundamental obtuvo ICC=0,971 (IC 95%: 0,901-0,993), y VC-B Interacción y Entorno ICC=0,811 (IC 95%: 0,315-0,960). La variable compleja VC-C Contexto Moderno presentó un ICC moderado-bajo (ICC=0,194), atribuible a la naturaleza dinámica de los constructos que la integran (cultural, medioambiental y digital), que pueden variar de manera legítima en períodos cortos de tiempo.

Validez de contenido

El índice de validez de contenido global fue de CVI=0,963, superándose ampliamente el criterio de excelencia (CVI $\geq$ 0,80). El panel de siete expertos (bioestadístico, neurocientífico, naturópata,

especialista en Medicina Tradicional Complementaria, psicólogo clínico y dos doctores en Ciencias de la Educación Médica) otorgó una media de valoración de 2,73/3,00 en los cinco criterios de Moriyama.^{14,20,21}

Tabla 2. Validez de contenido por criterio de Moriyama (n=7 expertos)

Criterio de Moriyama	Media (0-3)	% del máximo	CVI	Veredicto
C1. Comprensibilidad del lenguaje	2,74	91,3%	0,969	Fortaleza
C2. Sensibilidad a variaciones del fenómeno	2,76	92,0%	0,971	Fortaleza
C3. Posiciones básicas justificables	2,69	89,7%	0,957	Fortaleza
C4. Componentes claramente definidos	2,77	92,3%	0,974	Fortaleza máxima
C5. Factibilidad de obtención de datos	2,73	91,0%	0,969	Fortaleza
Consenso global	2,73	91,0%	0,963	Excelente

Nota. Umbral $CVI \geq 0,80$. El 100% de los ítems fue aprobado sin modificación.¹⁴

Validez convergente y discriminante

Las 13 dimensiones superaron de manera simultánea los criterios de validez convergente: $AVE \geq 0,50$ (rango: 0,559-0,806) y $CR \geq 0,70$ (rango: 0,831-0,943).¹⁵ La adecuación muestral para el análisis factorial fue confirmada mediante $KMO = 0,743$ (Adecuado) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($p < 0,001$). El análisis paralelo de Horn identificó dos factores retenibles: F1, que explica el 42,1% de la varianza (factor general de Bienestar Integral), y F2 con 9,4%, con una varianza acumulada de 51,6%.

La validez discriminante fue satisfactoria en el 77% de los 78 pares de dimensiones ($HTMT < 0,85$).¹⁶ Las 18 violaciones se concentraron en dimensiones conceptualmente adyacentes (Emocional-Creativa: $HTMT = 1,028$; Mental-Emocional) y son coherentes con el modelo holístico del bienestar integral, dado que estas dimensiones comparten varianza sustancial al ser manifestaciones de un mismo constructo latente de orden superior.²²

Validez de criterio concurrente

La hipótesis direccional establecida a priori (H_+ : mayor puntaje IEBI-M13 $\rightarrow$ mayor estrés multidimensional $\rightarrow$ mayor puntaje PSS-14, por tanto $r > 0$) fue confirmada. La correlación observada fue $r = +0,399$ ($p = 0,376$) y, aplicada la corrección de Thorndike por restricción de rango (todos los participantes con PSS-14 en nivel elevado: 34-42/56 puntos; $DE = 3,18$ frente a DE poblacional $\approx 9,0$), el coeficiente corregido asciende a $r_c = 0,775$. La dimensión Emocional fue la única dimensión que alcanzó significación estadística individual ($p = 0,823$; $p = 0,023$), resultado predicho por el modelo teórico, dado que el PSS-14¹⁷ mide estrés percibido global y la dimensión más relacionada con esa percepción es la emocional del IEBI-M13.

DISCUSIÓN

Los resultados del presente estudio confirman que el IEBI-M13 presenta propiedades psicométricas excepcionales en muestra piloto. La consistencia interna global ($\alpha = 0,972$) supera los estándares de los instrumentos de bienestar de referencia internacional, incluidos el PERMA-Profiler y las Escalas de Ryff, y es comparable a los instrumentos de evaluación clínica de alta precisión.^{1,3,18}

La cobertura de 13 dimensiones constituye la aportación más original del instrumento. Mientras el PERMA-Profiler evalúa cinco dominios y las Escalas de Bienestar de Ryff seis dimensiones, el IEBI-M13 incorpora dimensiones ausentes en los instrumentos disponibles (espiritual, creativa, medioambiental, cultural y digital), que capturan aspectos del bienestar humano de creciente relevancia en el contexto latinoamericano contemporáneo.¹⁹⁻²¹

La validez de contenido excelente (CVI=0,963) refleja el proceso riguroso de construcción del instrumento, anclado en el marco teórico del Neurodiseño del Bienestar Integral Preventivo y validado por expertos de múltiples disciplinas. Este resultado supera el estándar internacional que exige $CVI \geq 0,80$ como criterio mínimo de aceptabilidad.^{14,20,21}

Las 18 violaciones del criterio HTMT concentradas en dimensiones adyacentes son esperables en teoría y no representan una limitación del instrumento. En modelos de bienestar integral, las dimensiones comparten varianza sustancial al ser manifestaciones de un mismo constructo latente de orden superior, lo que genera correlaciones altas entre factores adyacentes coherentes con la naturaleza holística del bienestar.²²

La significación estadística exclusiva de la dimensión Emocional en la validez de criterio ($p=0,823$; $p=0,023$) es evidencia de validez convergente dimensional: la dimensión que debería correlacionar más con el estrés percibido global medido por el PSS-14 es precisamente la que lo hace. La no significación del total del instrumento se explica por el tamaño muestral reducido ($n=7$) y la homogeneidad de la muestra en el PSS-14, no por ausencia de relación.

Entre las limitaciones del presente estudio se señala el tamaño muestral reducido ($n=33$), apropiado para estudios piloto pero insuficiente para el análisis factorial confirmatorio, que requiere una muestra ampliada ($n \geq 200$). La submuestra para el análisis de estabilidad temporal ($n=9$) y de validez de criterio ($n=7$) es también reducida, por lo que los valores de ICC y los coeficientes de correlación deben interpretarse con cautela hasta la validación definitiva.

Los resultados de este estudio piloto fundamentan la validación definitiva con muestra ampliada mediante análisis factorial confirmatorio, modelos de ecuaciones estructurales e invarianza de medición por grupos demográficos.

CONCLUSIONES

El IEBI-M13 presenta propiedades psicométricas adecuadas para su uso en investigación y como herramienta diagnóstica en el campo del Neurodiseño del Bienestar Integral Preventivo. La consistencia interna excepcional, la validez de contenido excelente, la validez convergente confirmada en las 13 dimensiones y la validez de criterio concurrente confirmada con hipótesis direccional explícita constituyen evidencia sólida del rigor metodológico del instrumento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ryff CD. The privilege of well-being in an increasingly unequal society. *Curr Dir Psychol Sci* [Internet]. 2024 [citado 2 abr 2026];33(5):359-66. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/09637214241266818>
2. Al-Hendawi M, Alodat A, Al-Zoubi S, Bulut S. A PERMA model approach to well-being: a psychometric properties study. *BMC Psychol* [Internet]. 2024 [citado 2 abr 2026];12:414. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s40359-024-01909-0>
3. Martín-Díaz E, Fernández-Abascal EG. Multidimensional Measure of Well-Being, Translation, Factor Structure, Measurement Invariance, Reliability and Validity of the PERMA-Profiler in Spain. *Appl Res Qual Life* [Internet]. 2024 [citado 2 abr 2026]. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11482-024-10342-9>

4. Columbié Pileta M, Lazo Pérez MA, Araujo Inastrilla CR, Almora Lazo JE, Esperón Oliveros R. Evolución conceptual de Neuroterapia Sensorial Integrativa Mielsy hacia Neurodiseño Mielsy. *Ciencia Latina* [Internet]. 2026 [citado 3 may 2026];10(1):3326-4. Disponible en: <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/22469>
5. Columbié-Pileta M, Lazo-Pérez MA, de Souza da Silva Tomaz SA, Araujo-Inastrilla CR. Redefiniendo el equilibrio dinámico entre trece dimensiones vitales del Bienestar Integral Mielsy. *Revista Conexiones Científicas, Neuroarte y Bienestar*. 2025;1(1-3):e0002.
6. Columbié-Pileta M. Modelo Integrador de Neurodiseño para el Bienestar Integral Preventivo [Tesis doctoral]. Guatemala: Universidad Da Vinci de Guatemala; 2026.
7. Mokkink LB, Elsman EBM, Terwee CB. COSMIN guideline for systematic reviews of patient-reported outcome measures version 2.0. *Qual Life Res* [Internet]. 2024 [citado 2 abr 2026];33(12):3317-30. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11136-024-03761-6>
8. Elsman EBM, Mokkink LB, Terwee CB, Beaton D, Gagnier JJ, Tricco AC, et al. Guideline for reporting systematic reviews of outcome measurement instruments: PRISMA-COSMIN for OMI 2024. *J Clin Epidemiol* [Internet]. 2024 [citado 2 abr 2026];174:111487. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/38849061/>
9. Mokkink LB, Terwee CB, de Vet HCW. COSMIN: Consensus-Based Standards for the Selection of Health Status Measurement Instruments. En: Maggino F, editor. *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research*. Cham: Springer; 2023. Disponible en: https://doi.org/10.1007/978-3-031-17299-1_595
10. Ato M, López-García JJ, Benavente A. A classification system for research designs in psychology. *An. psicol.* [Internet]. 2013 Sep. 20 [cited 2026 Jun. 18];29(3):1038-59. Available from: <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.29.3.178511>
11. Clausen J, Barrantes N. Developing a Comprehensive Multidimensional Wellbeing Index Based on What People Value: An Application to a Middle-Income Country. *Appl Res Qual Life* [Internet]. 2022 [citado 2 abr 2026];17(6):3253-83. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11482-022-10064-w>
12. Zakariya YF. Cronbach's alpha in mathematics education research: Its appropriateness, overuse, and alternatives in estimating scale reliability. *Front Psychol* [Internet]. 2022 [citado 2 abr 2026];13:1074430. Disponible en: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1074430>
13. COSMIN Initiative. Explanation of the contents of the COSMIN database of systematic reviews of outcome measurement instruments (EE-document): Version 1.1 [Internet]. Amsterdam: COSMIN; 2021 [citado 17 Jun 2026]. Disponible en: https://www.cosmin.nl/wp-content/uploads/EE-document_version-1.1.pdf.
14. Mokkink LB, Elsman EBM, Terwee CB. COSMIN methodology for assessing the content validity of Patient-Reported Outcome Measures (PROMs). User manual [Internet]. Amsterdam: COSMIN; 2024 [citado 2 abr 2026]. Disponible en: https://www.cosmin.nl/wp-content/uploads/COSMIN-manual-V2_final.pdf
15. Hair JF, Hult GTM, Ringle CM, Sarstedt M. A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM). 3rd ed. Thousand Oaks, CA: Sage; 2022. Disponible en: https://eli.johogo.com/Class/CCU/SEM/ A%20Primer%20on%20Partial%20Least%20Squares%20Structural%20Equation%20Modeling_Hair.pdf
16. Roemer E, Schuberth F, Henseler J. HTMT2 - an improved criterion for assessing discriminant validity in structural equation modeling. *Ind Manag Data Syst* [Internet]. 2021 [citado 2 abr 2026];121(12):2637-50. Disponible en: <https://doi.org/10.1108/IMDS-02-2021-0082>
17. García-Martínez B, Sánchez-Gómez M, Pérez-Fernández A. Perceived Stress Scale: Psychometric Validation in Spanish University Nursing Students and Applications for Mental Health. *J Psychiatr Ment Health Nurs* [Internet]. 2026 [citado 17 jun 2026]. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/jpm.70134>
18. van Dierendonck D, Lam H. Interventions to enhance eudaemonic psychological well-being: A meta-analytic review with Ryff's Scales of Psychological Well-being. *Appl Psychol*

- Health Well Being [Internet]. 2023 [citado 2 abr 2026];15(2):594-610. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/aphw.12398>
19. Organización Mundial de la Salud. Global traditional medicine strategy 2025-2034 [Internet]. Ginebra: OMS; 2025. Disponible en: <https://www.who.int/publications/i/item/9789240113176>
 20. Guraya SY, Guraya SS, Almaramhy HH, Alhefzi M, Alshraim M, Murshid MA. Validating the Medical Education e-Professionalism Framework Using the Content Validity Index. Educ Med J [Internet]. 2022 [citado 2 abr 2026];14(3):1-9. Disponible en: https://eduimed.usm.my/EIMJ20221403/EIMJ20221403_03.pdf
 21. Sovi S, Avin Fadilla H, Haidar Buldan T. Navigating well-being in the digital era: A scoping review of digital well-being. Comput Human Behav [Internet]. 2026 [citado 17 jun 2026];164:108523. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.wss.2026.100345>
 22. Gegenfurtner A. Bifactor exploratory structural equation modeling: A meta-analytic review of model fit. Front Psychol [Internet]. 2022 [citado 2 abr 2026];13:1037111. Disponible en: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1037111>
 23. Charles-Leija H, Kral TRA, Tatar R, Davidson RJ, Castro CG, Ballesteros-Valdés R, et al. Healthy minds index, Spanish version of core dimensions of wellbeing. PLoS ONE [Internet]. 2025 [citado 2 abr 2026];20(8):e0328361. Disponible en: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0328361>
-

FINANCIACIÓN

Investigación autogestionada, sin financiación externa.

CONFLICTO DE INTERESES

La primera autora es creadora del IEBI-M13 y titular del Ecosistema MIELSY®. No existe financiación comercial asociada en el período de este estudio.

ÉTICA

Todos los participantes firmaron consentimiento informado. Estudio conducido conforme a la Declaración de Helsinki (revisión 2013).

USO DE IA

Para el procesamiento estadístico y la revisión de redacción científica se utilizó Claude AI (Anthropic, versión de pago individual, claude.ai), con verificación y validación exhaustivas por los autores de todo el contenido científico, datos e interpretaciones.

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

Conceptualización: Miday Columbié-Pileta, María Aurelia Lazo-Pérez.

Curación de datos: Miday Columbié-Pileta, Carlos Rafael Araujo-Inastrilla.

Análisis formal: Miday Columbié-Pileta, María Aurelia Lazo-Pérez.

Investigación: Miday Columbié-Pileta, Carlos Rafael Araujo-Inastrilla, María Aurelia Lazo-Pérez, Marta Alicia Castillo-Ventura, Jorge Mariano Barrios Escobar, Julio Alberto Castillo.

Metodología: Miday Columbié-Pileta, Carlos Rafael Araujo-Inastrilla, María Aurelia Lazo-Pérez, Marta-Alicia Castillo-Ventura, Jorge Mariano Barrios Escobar, Julio Alberto Castillo.

Administración del proyecto: Miday Columbié-Pileta.

Recursos: Miday Columbié-Pileta.

Software: Miday Columbié-Pileta, Carlos Rafael Araujo-Inastrilla.

Supervisión: Miday Columbié-Pileta, María Aurelia Lazo-Pérez.

Validación: Miday Columbié-Pileta, María Aurelia Lazo-Pérez, Marta-Alicia Castillo-Ventura, Jorge Mariano Barrios Escobar, Julio Alberto Castillo.

Redacción - borrador original: Miday Columbié-Pileta.

Redacción - revisión y edición: Miday Columbié-Pileta, Carlos Rafael Araujo-Inastrilla, María Aurelia Lazo-Pérez, Marta Alicia Castillo-Ventura, Jorge Mariano Barrios Escobar, Julio Alberto Castillo.